

**Uchwała Nr XIX/113/2026**  
**Rady Powiatu w Kolbuszowej**  
**z dnia 22 stycznia 2026 r.**

w sprawie petycji dotyczącej podjęcia działań zapobiegających utworzeniu na terenie powiatu kolbuszowskiego ośrodków dla nielegalnych imigrantów.

Na podstawie art. 16 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684) art. 6 ust. 1 i art. 13 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.)

Rada Powiatu w Kolbuszowej  
uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z treścią petycji z dnia 19 listopada 2025 r. w sprawie podjęcia działań zapobiegających utworzeniu na terenie Powiatu Kolbuszowskiego ośrodków dla nielegalnych imigrantów oraz stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie powyższej petycji, Rada Powiatu w Kolbuszowej uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. Petycję wskazaną w ust. 1 przekazuje się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kolbuszowej.

§ 3. Zawiadamia się podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia poprzez przekazanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*Mieczysław Burek*



## UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2025 r. do Rady Powiatu w Kolbuszowej wpłynęła petycja w sprawie podjęcia działań zapobiegających utworzeniu na terenie Powiatu Kolbuszowskiego ośrodków dla nielegalnych imigrantów. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał ww. petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja stwierdziła, co następuje: Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach (dalej ustawa) - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Jednocześnie w świetle art. 2 ust. 3 powołanej ustawy - przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Adresatem petycji w znaczeniu formalnym jest każdy podmiot, do którego zostało skierowane pismo będące petycją (art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy). Adresat petycji może, lecz nie musi być podmiotem właściwym do jej rozpatrzenia (art. 6 ust. 1 ustawy).

Podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji jest podmiot w zakresie zadań lub kompetencji, którego mieści się żądanie (przedmiot) petycji. Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 ustawy jest skorelowanie treści przedmiotu (żądania) petycji z zakresem właściwości miejscowej oraz rzeczowej adresata, wynikającej z powierzonych mu zadań lub kompetencji (art. 2 ust. 3 ustawy). Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy (właściwość ustawowa) albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Tylko wtedy, jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Jeżeli chodzi o petycję dotyczącą ośrodków dla nielegalnych imigrantów na terenie powiatu, to dotyczy ona spraw, które pozostają poza zakresem właściwości kompetencji Rady Powiatu. Kwestie dotyczące zasad polityki przyjmowania migrantów reguluje ustawodawstwo krajowe oraz międzynarodowe, a decyzje o tworzeniu na terenie RP ośrodków dla imigrantów są wyłączną domeną organów władzy ustawodawczej oraz Rady Ministrów. Niewątpliwie poza zakresem działania organów powiatu znajdują się sprawy o zasięgu ogólnokrajowym, czy należące z mocy ustaw szczególnych do właściwości innych organów państwowych lub organizacji społecznych. Brak jest zatem podstawy prawnej do podjęcia przez Radę Powiatu w Kolbuszowej działań, o których mowa w przedmiotowej petycji, gdyż byłyby to działania wykraczające poza powierzone mu prawem zadania.

W szczególności kwestie nielegalnych imigrantów, czyli osób, które nie posiadają ważnego dokumentu pozwalającego na pobyt w Polsce, uzyskiwanie statusu uchodźcy lub odmowy nadania takiego statusu regulują przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r., o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. 2025 r., poz. 223 z późn. zm.). Szczegółowe

kompetencje w tym zakresie należą w szczególności do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców i do Straży Granicznej. Zauważyć w tym miejscu należy, że „nielegalni imigranci” nie mogą legalnie przebywać w Rzeczypospolitej Polskiej, o ile nie uzyskają statusu uchodźcy lub nie otrzymają azylu na zasadach określonych w przepisach prawa. W przypadku nielegalnego pobytu mogą być umieszczeni między innymi w strzeżonym ośrodku, utworzonym przez ministra do spraw wewnętrznych na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 409 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t. j. Dz.U. 2025 r., poz. 1079). Zadania powiatu zostały wymienione w art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i nie ma wśród nich wskazanego zadania polegającego na tworzeniu na terenie powiatu jakichkolwiek ośrodków dla nielegalnych imigrantów. Również inne ustawy, według aktualnego stanu prawnego, nie wskazują na istnienie zadania powiatu w tym zakresie, czy to jako zadania własnego, czy też jako zadania zleconego z zakresu administracji rządowej. Prowadzi to do wniosku, że nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji organów powiatu tworzenie ośrodków dla nielegalnych imigrantów.

Również Rada Powiatu nie jest właściwa do rozpatrzenia petycji, której przedmiotem jest podjęcie uchwały kierunkowej zobowiązującej samorządową władzę wykonawczą do użycia wszelkich prawnych metod, aby nie dopuścić do utworzenia na terenie powiatu jakichkolwiek ośrodków dla nielegalnych imigrantów, mimo tego, że samo podejmowanie uchwał kierunkowych mieści się w zakresie wyłącznej właściwości Rady Powiatu na mocy przepisu art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Na tej podstawie prawnej Rada Powiatu władna jest stanowić o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywać sprawozdania z działalności zarządu, w tym z działalności finansowej. W ramach przyznanych ustawowo kompetencji nie mieści się nakładanie na zarząd konkretnych czynności i obowiązków, "Stanowienia o kierunkach działania" Zarządu Powiatu w oparciu o ukształtowane orzecznictwo co do analogicznych przepisów ustawy o samorządzie gminnym należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on Radę do ustalania Zarządowi Powiatu celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania powiatu i obu organów. Jak NSA w wyroku z 19.03.2024 r., III OSK 4055/21 wyjaśnił, że: "stanowienia o kierunkach działania" wójta należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on Radę Gminy do ustalania wójtowi celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów. Nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji. Wójt nie jest bowiem organem wykonawczym Rady Gminy i nie jest obowiązany do wykonywania jej poleceń służbowych, czy swoistych dyrektyw odnoszących się do konkretnej sprawy.". Z kolei w wyroku z 2.09.2022 r., III OSK 2900/21, NSA wskazał, że "wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. uchwała o ustanowieniu kierunku działania wójta winna określać cele podstawowe (programy, strategie), które powinien realizować przez swoje działania wójt. Powinna tym samym odnosić się do realizacji tych funkcji administracyjnych, których realizację rada gminy uznaje w danym momencie za pierwszoplanową.". Można przytoczyć też wyrok WSA w Krakowie z 30.06.2020 r., II SA/Kr 1578/19, "Treść uchwały przyjmująca postać polecenia wykonania określonego zadania narusza ustawowo ukształtowane relacje między organem stanowiącym a wykonawczym w gminie." .Jak wskazano wyżej cyt. orzecznictwo odnosi się do analogicznych przepisów art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przedmiotowe upoważnienie z art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym nie daje natomiast Radzie Powiatu kompetencji do narzucenia organowi

wykonawczemu konkretnego sposobu załatwienia sprawy i na tej postawie Rada Powiatu nie może wydawać poleceń organowi wykonawczemu narzucając temu organowi tylko jedno rozwiązanie nie wynikające z upoważnienia ustawowego dla Rady Powiatu, a o to w istocie rzeczy postuluje wnoszący petycję.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z petycją stwierdziła, iż Rada Powiatu w Kolbuszowej nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, stąd zgodnie z zapisami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2004r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.) adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Kolbuszowej uznaje za zasadne przekazanie petycji według właściwości do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

