

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 08.04.2016 na zadanie pn.: „**Opracowanie projektów budowlanych** „

ZADANIE nr I

- Element 1 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 204 R Majdan Królewski –Kopcie- Lipnica-Raniżów- Głogów Mhp. od km 14+712 do km 15+897 w miejscowości Lipnica .
- Element 2 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 205 R Wilcza Wola – Wola Raniżowska od km 1+945 do km 3+140 w miejscowości Wilcza Wola strona prawa .
- Element 3 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 233 R Spie – Krzątka od km 0+485 do km 0+ 825 w miejscowości Wilcza Wola (Spie).
- Element 4 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 218 R Kolbuszowa Dolna – Kopcie od km 10+ 513 do km 11+023 strona prawa w miejscowości Kopcie.
- Element 5 - projekt zatoki postojowej przy drodze powiatowej nr 1 222 R Jagodnik – Cmolos- Mechowiec- Dzikowiec w km 11+795 strona prawa miejscowości Dzikowiec.

ZADANIE nr II

- Element 1 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 226 R Cmolos – Świerczów od km 2+ 710 do km 2+ 800 lewa strona w miejscowości Dąbrówka.
- Element 2 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 222 R Jagodnik – Cmolos- Mechowiec- Dzikowiec od km 3+450 do km 3 + 715 strona prawa w miejscowości Cmolos.
- Element 3 - budowa chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej nr 1 213 R Widelka – Hucisko od km 0+685 do 1+547 po stronie prawej w miejscowości Widelka .

uprzejmie informujemy, że na wykonanie zamówienia **Zadanie nr I** została wybrana oferta **Nr 5 - Firma Camino Projektowanie i Obsługa Inżynierska Budownictwa Drogowego Krzysztof Filewicz 27-600 Sandomierz ul Słoneczna 12** z kwotą brutto **37 000,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta spełnia wymogi określone w SIWZ oraz otrzymała największą liczbę punktów (100) przyznaną w kryterium oceny ofert tj. cena brutto 96 % + termin wykonania 4 % . Jednocześnie informujemy, że w ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy, uzyskując podane oceny punktowe:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin wykonania	Łączna liczba punktów
PROSTA – PROJEKT 25-217 Kielce ul Hauke Bosaka 1 pok. 209	13,32	0	13,32 pkt
NEOX sp. zo.o 80-855 Gdańsk ul Wały Piastowskie 1/ 1508	81,46	4	85,46 pkt
Camino Projektowanie i Obsługa Inżynierska Budownictwa Drogowego <i>Krzysztof Filewicz 27-600 Sandomierz ul Słoneczna 12</i>	96,00	4	100,00 pkt
EKO PROJEKT s.c 35-118 Rzeszów ul Solarza 2/ 15	35,00	0	35,00 pkt

- uprzejmie informujemy, że na wykonanie zamówienia **Zadanie nr II** została wybrana oferta **Nr 6 - Firma Drogowa TWZ Tadeusz Żak, Wojciech Dryś, Zbigniew Kotulski s.c 39-400 Tarnobrzeg ul Sienkiewicza 231 B** z kwotą brutto **20 418 ,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta spełnia wymogi określone w SIWZ oraz otrzymała największą liczbę punktów (100) przyznaną w kryterium oceny ofert tj. cena brutto 96 % + termin wykonania 4 % . Jednocześnie informujemy, że w ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy, uzyskując podane oceny punktowe:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin wykonania	Łączna liczba punktów
Firma Drogowa TWZ <i>Tadeusz Żak, Wojciech Dryś, Zbigniew Kotulski</i> s.c 39-400 Tarnobrzeg ul Sienkiewicza 231B	96,00	4	100,00 pkt
ZiDBL <i>Andrzej Klecha</i> 39-300 Mielec ul Orzeszkowej 14	44,27	0	44,27 pkt

Zamawiający zawiadamia, iż zawarcie umowy z Wykonawcą wyłonionym do realizacji zamówienia w wyniku przeprowadzonego postępowania nastąpi, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający na podstawie art.89 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odrzucił następujące oferty: Nr 1 i 2 tj.
Pracownia Projektowania i Nadzoru HIT Paszczyna 165, 39-207 Brzeźnica

Uzasadnienie formalne i prawne:

Wykonawca w w/w zamówieniu złożył dwie oferty tj. na zadanie Nr 1 i zadanie Nr 2 sprzecznie z zapisem w Instrukcji dla wykonawców Część I, pkt 12 Opis sposobu przygotowania oferty. Cyt.: **Każdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na jedno wybrane zadanie.**

Oferty nr 1 i nr 2 w/w Wykonawcy zostały odrzucone jako niezgodne z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz z Ustawą Pzp (art.82 ust.1),. Złożenie większej liczby ofert przez tego samego Wykonawcę skutkuje odrzuceniem wszystkich z nich , jako niezgodnych z ustawą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy

Dyrektor ZDP
Eugeniusz Szczebiwiłk